

REVISTA DEL

Sábado

SUPLEMENTO DE "LAS ULTIMAS NOTICIAS"
27 de mayo de 1978



Jaime Guzmán Errázuriz
se confiesa:

**"NO SOY
FASCISTA"**

Opina sobre la nueva
democracia, Frei, Allende,
Pinochet, el amor
y la amnistía



Se define como absolutamente antifascista.

PEUQUENO, de contextura algo frágil y modales resueltos. Parapetado tras sus gruesos lentes ópticos, habla de los grandes problemas del país como si se tratase de una clase para sus alumnos de Derecho Constitucional

de la Universidad Católica. Reservado, Jaime Guzmán Errázuriz, asesor jurídico-político del Gobierno y miembro de la Comisión de Reforma de la Constitución, prefiere envolver en un halo de misterio todo, o casi todo, lo

que se refiere a su vida personal. "Es por principio, no por maña", asegura.

Soltero. 31 años (cumple 32 en junio), profundamente católico, se entretiene con la literatura y las obras de teatro siempre que le dejen algo duradero. Seguidor incondicional del equipo de la U.C. ("mi universidad") y jugador ocasional de tenis. Le gustan la música y la conversación. No tiene auto, no fuma y... es friolento.

La entrevista se desarrolló en dos partes. La primera, bajo la mirada severa de su abuelo, retrato que ocupa un sitio preferencial en el albo e inmaculado departamento de Jaime Guzmán,

frente a la plaza Las Lilas. Y la otra, en el tercer piso del Senado (él aún lo llama así), donde sesiona cada mañana la Comisión Constituyente. Fueron, aproximadamente, dos horas junto al "cerebro" del Gobierno, que ríe poco y que nunca olvida su condición de "hombre importante" para dar libre curso a sus pensamientos y emociones.

FALLAS CONSTITUCIONALES
—¿Cuáles son las principales fallas del antiguo esquema constitucional?

—Fundamentalmente que fue concebido en una época con problemas distintos a los actuales. La Constitución de 1925 solucionó

"NO SOY FASCISTA"

—¿Se definiría abiertamente como anticomunista?

—Abierta y resueltamente. Considero que no hacerlo es ignorar que el comunismo es el principal adversario de una sociedad libre y respetuosa de la dignidad del hombre. Hay que romper el mito de que ser anti es negativo. Estar en contra de algo malo es afirmar algo bueno. Un anti ladrón es alguien que respeta el derecho a la propiedad. Es positivo el anti ladrón y no el ladrón. Por eso hay que atender al contenido de los conceptos y no a su formulación. Nadie le puede decir a un médico que le receta antibióticos que no toma remedios negativos... El anticomunismo debe ser el fruto de una convicción anterior que se afirma, y que en mi caso es el humanismo nacionalista y cristiano, que encarna la Declaración de Principios del actual. El comunismo rechaza estos valores por el cual el que quiere hacerlos triunfar tiene que rechazar el comunismo. La negación de una negación encierra siempre una afirmación, ya sea en matemáticas, política o en moral. No creo en un anticomunismo visceral y primitivo, pero sí en un anticomunismo razonado y consecuencial.

"SOY PROFUNDAMENTE ANTIFASCISTA"

—¿Se considera fascista?
—No. Soy profundamente antifas-

cista. Soy contrario a todos los totalitarismos, ya que estimo que cualquiera que sea su denominación, vulneran la concepción del hombre y de la sociedad que se fundan en el respeto a la dignidad del ser humano.

—¿Está de acuerdo con la represión como forma de combatir las ideas?

—Hay que distinguir el ámbito interno del pensamiento o la conciencia —que nadie puede violentar— y lo que representa la difusión de ciertas ideas, lo cual en cambio es un acto. Lo que se puede sancionar son los actos que atentan contra el bien común y la sociedad. A nadie se le puede prohibir que piense como quiera, pero sí que propague sus ideas para conseguir adeptos, si esa idea atenta en contra de las bases mismas de la nacionalidad o la institucionalidad.

—¿Qué piensa del terrorismo?

—Es una manifestación de la barbarie trasladada al siglo XX. Es la pérdida de conceptos morales más básicos. Raíz del terrorismo es el trastocamiento de las concepciones del bien y del mal, que deben regir la vida humana. Los principios morales son claros, por lo menos en ciertas zonas de problemas básicos. El asesinato lo condena cualquier conciencia razonable.

—¿Justifica la pena de muerte?

—Sí, en delitos especialmente



Hace poco más de tres años: una pose casi juvenil para un hombre inapelablemente serio.

graves. A veces es un elemento necesario para orientar las conductas.

IGLESIA CATOLICA

—¿Qué significa para usted la solidaridad?

—Comprensión de que todos los seres humanos somos esencialmente

iguales, y por lo tanto, hijos de Dios y hermanos entre nosotros.

—¿Piensa que la Iglesia Católica está dividida?

—Frente a la fe y a la moral, que son los asuntos propios de su magisterio, no. Frente al enfoque de la realidad política contingente, parece evidente que hay posturas bastante divergentes.

—¿Está de acuerdo con que la Iglesia participe en los asuntos político-sociales de un país?

—Sólo desde un ángulo moral, pero no puede simpatizar con opciones meramente contingentes, en las cuales los católicos tienen el legítimo derecho de sustentar posiciones opuestas.

—Usted es un hombre católico. ¿Qué concepción tiene de Dios?

—El Creador de todo y la finalidad de todo lo creado. Las creaturas tenemos como finalidad suprema el dar gloria a Dios.

—¿Qué piensa del Opus Dei?

—Es un movimiento apostólico, al que no pertenezco ni estoy vinculado. Nunca he pertenecido a movimientos religiosos por razones de vocación personal, pero creo que pueden ser muy útiles para desarrollar la vida espiritual de las personas. En Chile, al menos, no conozco ninguna acción del Opus Dei más allá del campo apostólico y religioso. Estimo por ello que su supuesta influencia política es un mito.

REVISTA DEL

Sábado

SUPLEMENTO DE LAS ÚLTIMAS NOTICIAS

Director: Fernando Díaz Palma; Redactor Jefe: Enrique Ramírez Capello; Redactora: Bárbara Hayes Frabasile; Presentación

Gráfica: Patricio Miranda; Representante Legal: Benjamin Saavedra Camus, Compañía 1214.

Jaime Guzmán Errázuriz se confiesa:

“CEREBRO”

DEL GOBIERNO

Entrevista: Bárbara Hayes Frabasilé



muchos errores pero no previó los problemas nuevos que llegarían con el desarrollo de este siglo. No enfrenta al totalitarismo marxista como la agresión total y permanente en contra de los países libres en que se ha convertido el comunismo. Las democracias no pueden ser neutrales e indiferentes frente a esta amenaza. Por otro lado, los temas que preocupaban a los Gobiernos en ese tiempo eran principalmente filosóficos, doctrinarios y religiosos. Hoy, básicamente, los problemas que más preocupan son los económicos, sociales y técnicos. La democracia moderna debe incluir suficientemente la técnica con la solución de problemas, y eso es incompatible con un sistema de asamblea de corte tradicional. El Parlamento es un organismo apto para resolver problemas doctrinarios, pero no para conducir una economía moderna. Pro eso deben tener atribución para aprobar o rechazar las leyes, pero no debe dárseles facultad para tener iniciativa de ley en materias que puedan alterar el rumbo de la economía, ya que el anonimato de las asambleas favorece la irresponsabilidad de la demagogia.

NUEVA DEMOCRACIA

—¿Qué es la nueva democracia?

—Básicamente, la nueva democracia chilena procura establecer un esquema constitucional que afiance los valores morales básicos y espirituales de un régimen de libertad. Y que no sea neutral e indefensa frente a quienes pretenden acabar con ella para establecer el totalitarismo. Busca elaborar mecanismos constitucionales que dificulten la acción de la demagogia. No se puede suprimir la demagogia por decreto, ya que es un defecto consustancial al ser humano, pero hay regímenes que favorecen la acción de la demagogia y otros que la dificultan. La nueva democracia debe dificultarla.

—Se habla mucho en la nueva institucionalidad sobre las organizaciones intermedias. ¿Qué significan?

—Agrupaciones en las que los hombres se reúnen por vecindad, trabajo, aficiones o inquietudes. Están entre la familia y el Estado. La familia es la célula básica de la sociedad. El Estado es la expresión jurídica superior de la agrupación social. Las organizaciones intermedias forman la trama social que da riqueza y vitalidad a una sociedad. La verdadera creatividad de un cuerpo social nace de la

variedad y autonomía de estas organizaciones.

—¿Cuál es la diferencia entre partidos políticos y corrientes de opinión?

—No se trata de diferencias, sino de que los partidos políticos sean corrientes de opinión y que prevalezcan por la calidad de sus planteamientos, y no que sean maquinarias monopólicas y excluyentes de poder que pretenden agotar la participación política de los ciudadanos. En otras palabras, que no sean los únicos instrumentos válidos para la participación política. Serán los mecanismos que se adopten en materia electoral, los instrumentos

llamados a favorecer este nuevo concepto más sano del partido político.

LAS ELECCIONES

—¿Cómo serán las nuevas elecciones?

—La comisión lo está estudiando, y hay acuerdo de no formular declaraciones públicas hasta que el anteproyecto se entregue a la consideración del Presidente, y éste disponga su publicación.

—Pero Raúl Bertelsen, miembro de la Comisión Constituyente, dijo que había que revisar el concepto de ciudadanía y el principio de sufragio universal. ¿Qué significaría eso?

—Después de una reunión que tuvimos hace algunas semanas, tomamos la resolución de no decir nada público sobre las materias que estamos estudiando.

—¿Cómo garantizará los derechos humanos la nueva Constitución?

—Hay todo un capítulo dedicado a ello, pero entraríamos en materias de las que no deseamos hablar por ahora. Tengo que respetar integralmente el acuerdo de la comisión. En todo caso, el Acta Constitucional N.º 3 ofrece una cierta idea general sobre el pensamiento del Gobierno y la Comisión en materia de derechos humanos.

Sus opiniones:

“La Familia”, El Dinero ...Y el Amor

—¿Qué sucedió realmente con la financiera “La Familia”?

—Nunca tuve ninguna vinculación con la cooperativa “La Familia”. Nunca tuve depósito en ella. Jamás participé en ninguna reunión relacionada con “La Familia”. ¡Ni siquiera la pisé nunca! Yo nunca he participado en ningún tipo de actividad comercial. Es algo que está ajeno a mi vocación.

—¿Qué piensa del dinero?

—Es un instrumento peligroso, porque puede llevar a perder la escala de valores de un ser humano y hacerlo caer en una primacía de lo material sobre lo espiritual. Soy partidario de tener el dinero estrictamente suficiente para desarrollar normalmente una vida austera, dentro del nivel al que cada cual pertenece. Mi deseo para todos los chilenos es que a nadie le falte el dinero para satisfacer sus aspiraciones razonables. Pero a nadie le aconsejaría ser muy rico. Esto no quiere decir que yo crea que la riqueza es mala en sí. Puede ser fuente de grandes obras de bien, pero es peligroso.

“CREO EN LOS SENTIMIENTOS”

—La imagen que la gente tiene

de Jaime Guzmán es la de un hombre frío, calculador: “el cerebro”. ¿Le gusta que lo vean así?

—No. No me gusta, porque no corresponde a la realidad. Creo profundamente en el valor de los sentimientos. Creo que la bondad es la fuente de muchas virtudes. Creo en el valor de la emoción. El ser humano debe combinar la razón y los sentimientos. Sin sentimientos es un robot, un autómata. Y sin racionalidad es un sentimentalismo o una persona expuesta a que sus sentimientos deriven en resultados distintos a lo que aspira.

—¿Qué significa amor para usted?

—Esencialmente, buscar el bien de la persona que se quiere. Enseguida, también sentir afecto. El amor es uno de los motores más nobles de la existencia humana. Desgraciadamente a veces también el hombre se mueve por bajas pasiones, como son el odio y la envidia. Hay que tratar de que prevalezcan el amor y el sentido del deber por sobre el odio, la envidia, el rencor y la venganza. No concibo en la lucha ideológica ninguno de estos sentimientos personales negativos. Tengo una concepción profunda de lo que son los sentimientos. Pero pienso que se cae, a veces, en el error de mirarlos a muy corto plazo, y confundir el sentimiento con el primer impulso. El verdadero sentimiento es el que nace de una maduración más decantada frente a un problema.

—¿Nunca actúa impulsivamente?

—Trato, por lo menos, de no actuar así. ¡Cuántos enojos y peleas inútiles por obedecer el



Hijo de un famoso ex dirigente deportivo de la Universidad Católica, es un fanático de ese club.

primer impulso! Mantener una situación de armonía con el resto de los seres humanos exige no dejarse llevar por impulsos ciegos, fanáticos o precipitados.



“LA AMNISTIA, UN PASO POSITIVO...”

—¿Qué le parece la amnistía?
—Creo que es un paso muy positivo. Viene a reconocer que Chile vivió cuatro años y medio en un estado de excepción que a veces se acercó a una situación de verdadera guerra interna. Y que hoy se encuentra, felizmente, superada. La amnistía borra los delitos cometidos en ese período con las excepciones que la ley de amnistía contempla. También el levantamiento del Estado de Sitio es un signo de que el país progresa hacia su normalización.

—¿Por qué sólo algunas personas pueden volver y otras no, cuando no hay cargos concretos en contra de ellas?

—Es evidente que Chile vive todavía una situación de excepción, aunque no tan aguda como la de los últimos años. Por otro lado, existe una campaña internacional de grandes dimensiones para revertir la victoria contra el comunismo que se consiguió el 11 de septiembre. Estamos abocados a superar la crisis moral, económica, política y social a que se llegó en esa fecha. Sería un grave error que volvieran al país personas que abiertamente participan

en la campaña tendiente a derribar al actual Gobierno. Significaría favorecer su acción subversiva dentro del país y con ello la división, la violencia y el odio.

—Si el Gobierno quiere vigilarlos, ¿no es más fácil que lo haga desde adentro que hacia afuera?

—Claro que sí, pero el daño que hacen desde afuera es menor al que podrían hacer aquí dentro. Es importante que los sentimientos sean compatibilizados con las exigencias objetivas. A nadie le gusta que la gente sufra, y todos querríamos que cualquier chileno pudiera regresar a su patria. Pero si eso se traduce en el renacimiento de un clima generalizado de odio, violencia y división, creo que en verdad los sentimientos nobles que inspiran el retorno de los exiliados, en definitiva, no se alcanzarían. La vuelta de ciertos exiliados traería dolores y quebrantos al país y quién sabe si para ellos mismos...

—¿Es efectivo que usted ayudó a algunos simpatizantes del régimen anterior a salir del país?

—Sobre temas personales prefiero no hablar. Nada que se refiera a mis actuaciones. Por favor, es un convenio, recuérdelo.



A punto de cumplir 32 años, el polemista y abogado vive sólo con una antigua empleada.

SOBRE FREI, ALLENDE Y PINOCHET

Jaime Guzmán Errázuriz es admirador del ex Presidente de la República, Jorge Alessandri. Pero poco se sabe de sus opiniones sobre otras personas que han ocupado —u ocupan— el mismo cargo.

FREI

—¿Qué piensa de Eduardo Frei como hombre y como político?

—Es un hombre muy inteligente y culto, por lo cual lo considero un analista destacado en el campo político. Pero, estimo que es una persona profundamente débil de carácter y sin una comprensión cabal de los peligros que representan el comunismo y la demagogia para una democracia, razón por la cual no tiene las condiciones suficientes para ser un gobernante, ni menos un verdadero estadista.

ALLENDE

—¿Y Salvador Allende?

—Creo que era un hombre hábil y valiente, pero al que lo perdieron su frivolidad, su completa ignorancia de todos los problemas nacionales y, especialmente, su ilimitada soberbia. Ningún hombre debe ser soberbio. Pero un gobernante, jamás. Es uno de los más graves defectos humanos. Es casi un signo seguro de fracaso en cualquier actividad de la vida.

PINOCHET

—¿Y de Augusto Pinochet?

—Estimo que es un hombre profundamente honesto y patriota. Con gran coraje, capacidad de mando sobresaliente y con un sentimiento humano cálido y de chilenidad muy genuino. Además, admiro su extraordinaria capacidad de trabajo.

NO A OTRO PRESIDENTE

—Pero esas cualidades que usted enumera en el general Pinochet son más bien las de un general que las de un Presidente. ¿O no?

—En un estadista lo más importante es su rectitud moral, su buen criterio, su ponderación para resolver los problemas y su fir-



Fervoroso admirador de Jorge Alessandri.

meza de carácter. La persona que reúne esas condiciones puede conducir a un país al éxito, aunque se haya visto abocado a gobernar por circunstancias completamente ajenas a su voluntad, como fue el caso del Presidente Pinochet, militar de carrera que nunca en su vida pensó actuar en política y de improviso tuvo que hacerlo. Creo que ha demostrado gran aptitud para ello.

—¿Ha pensado alguna vez la posibilidad de ser Presidente de la República?

—¡Me parece un disparate! Pero recuerde que quedamos en no tocar temas personales, ni hablar sobre mi persona porque me parece jactancioso.

—¿Cuál es el hombre al que usted designaría como Presidente de Chile?

—Ya tenemos uno que lo hace muy bien. No designaría a ningún otro.

PERSONAJES

—¿A qué personaje internacional admira como político o estadista?

—De este siglo destacaría tres: Eisenhower, Adenauer y Franco. Creo que se trata de conductores de Occidente que demostraron una gran claridad de propósitos, una profunda firmeza en sus principios y una concepción muy lúcida de que un régimen de libertad es incompatible con el comunismo.



Frei: “Débil de carácter...”

General Pinochet: “Admiro su extraordinaria capacidad de trabajo”.

Allende: “Valiente, pero frívolo...”