

En días pasados, ante una declaración oficial del Arzobispado de Santiago, en la cual se afirmaba -entre otras cosas- que el Cardenal Silva Henríquez "siempre ha sentido por "Clarín" y por los que en él laboran, un gran aprecio", formulé a éste un emplazamiento a que desautorizara terminantemente dicha afirmación. o a que asumiera las consecuencias de mantenerla ante la ciudadanía sana del país, que tiene una opinión suficientemente formada sobre qué clase de pasquín es el referido tabloide

Por eso, creo que polemizar con ~~Henríquez~~ ^{Henríquez} es inútil. Ni dice la verdad, ni argumenta en forma seria ^{Hebra Elydes}, a base de distinciones jesuíticas de diversa calidad, ~~lo que ~~habría~~ constituye~~ ^{la única} la médula de la cuestión.

Incluso que sólo una desautorización terminante de parte del Cardenal, ~~que implicaría el rechazo~~ ^{que la implicara su} rechazo para las prácticas de un pasquín, podría liberarlo ^{de}

Lo único importante es saber claramente y sin artificios ~~por~~ ^{si} el Cardenal siente o no un "gran aprecio por "Clarín" y quienes en él laboran", como por ejemplo, Volpone. Eso lo único que interesa, para ~~que~~ ^{que} que cada cual pueda formarse libremente una idea sobre ~~lo~~ ^{lo} ~~perjuicio~~ ^{perjuicio} ha del Arzobispo de Santiago. ~~Sea el primer por el momento, lo que~~ ^{sea} ~~que~~ ^{que} ~~si~~ ^{si} ~~lo~~ ^{lo} ~~es~~ ^{es}

Un funcionario suyo dice que sí. Habrá que creerle, mientras el Cardenal no lo desmienta ni obole en consecuencia.
~~Sea el primero en decir que ese~~ ^{sea} ~~es~~ ^{es} ~~de~~ ^{de}

En días pasados, el Arzobispado de Santiago formuló una declaración oficial - a través de su relacionador público - en la que se decía que el Cardenal Silva Henríquez "siempre ha sentido un gran aprecio por "Clarín" y por quienes en él laboran". Ante ello, estimé un deber de esclarecimiento público el emplazar al propio Cardenal a que desautorizara terminantemente tal afirmación, o bien a que asumiera - ante la ciudadanía sana del país - las consecuencias de constituirse en aliado moral de un personaje que, aparte de ser el alimento espiritual del hambre, ^{representa} un motivo de vergüenza para todos los chilenos que conservan algún vestigio de rectitud y dignidad.

Ante ello, el funcionario Brenafeta, autor de la primera ~~declaración~~ ^{declaración} ~~del~~ ^{del} Arzobispado, ha intentado publicado en "El Mercurio" del día 9 del presente, algo que intenta ser una respuesta a mis afirmaciones. En su fallido esfuerzo, Brenafeta envía tres ~~cartas~~ ^{aplicaciones} ~~firmadas~~ ^{firmadas} ~~firmadas~~.

1ª. Dice que su carta fue de su "responsabilidad personal". Falso, porque fue una ~~comunicación~~ ^{comunicación} oficial del Arzobispado, según se desprende de su lectura y según me lo confirmó el mismo telefónicamente, el día 5. Además, Brenafeta no dice lo que él piensa sobre "Clarín", que bien poco habría importado, si no lo que el Cardenal piensa acerca de dicho personaje. Por eso, es que éste no puede eludir de aclarar.

2ª. Brenafeta pretende que el aprecio del Cardenal "por Clarín y quienes en él laboran", es el expresión del "efecto indiscriminado que siente por todos los profesionales de la comunicación social". Nueva falsedad. Al sacerdote de Ancud al que "Clarín" atacó, y que es director de un diario, no le manifiesta ningún aprecio; por el contrario, lo califica despectivamente tratándolo incluso de "mormón". Nueva prueba al canto de que ~~el Arzobispado~~ ^{Brenafeta} no dice la verdad.

3ª. Por último, Brenafeta pretende compararse ~~él~~ ^{él} con su actitud y la del Cardenal con las de Cristo, al "perdonar a los pecadores y predicar el amor a los enemigos". Es sensible que los esfuerzos de Brenafeta por comprender el Evangelio, no se hayan visto coronados por el éxito. Junto con abrir los brazos al perdón de ~~los~~ ^{los} ~~pecadores~~ ^{pecadores} que se arrepentían, Cristo siempre ~~evita~~ ^{evita} de rechazar al ~~pecador~~ ^{pecador}. No se da cuenta el Arzobispado que al expresar sin más el ^{gran} aprecio del Cardenal por "Clarín" está legitimando ante la conciencia de involucrar a un personaje que trafica con la honra ajena

↳ a fin de no inducir las conciencias a confusión.

y destruye sistemáticamente todo concepto o valor moral? ¿No advierte la gravedad que ello lleva envuelto?

Se ve pues, que polemizar con Branafeta es del todo inútil. Ni dice la verdad ni argumenta seriamente. Prefiere eludir, con falsedades y distinciones jesuíticas, lo que constituye la médula de la cuestión.

Aquí lo único importante es saber claramente y sin artificios, si el Cardenal siente o no "un gran aprecio por "Clarín" y quienes en el "laboran", como por ejemplo, Volpone. Un funcionario suyo dice que sí. Habría que creerle, a menos de que el Cardenal lo demienta y obre en consecuencia. ~~Eso es lo que único~~ Soy el primero en desearlo. Pero, ante todo, creo que es indispensable realizar esta modesta contribución al esclarecimiento de un asunto que tiene la mayor importancia para que cada cual se forme - en uso de los derechos de una libre democracia - se forme una ^{opinión} exacta sobre ~~la persona del~~ ^{la persona del} Arzobispo de Santiago. ~~porque~~ porque sobre "Clarín", Volpone y el resto de quienes "en el laboran", el país ya la tiene suficientemente formada.