

En días pasados el Arzobispado de Santiago formuló una declaración oficial, a través de su secretario general que el Cardenal Silva Henríquez "siempre ha sentido un gran aprecio por "Clarín" y por los que en él laboran." Ante ello, estimé un deber declarar claramente que el Cardenal Henríquez tiene un sentimiento fuerte de respeto hacia la prensa y hacia las personas que trabajan en ella, y que ha transmitido formalmente tal afición a la nación. Sin embargo, ante la ciudadanía Santa del país, las consecuencias de constituirse en el alboroto de un festejo que es motivo de vergüenza para todos los chilenos que conservan cierta vestimenta de honestidad y dignidad.

Aparte de las injurias normales de "Clarín" que ha recibido una respuesta bastante lamentable de parte del funcionario Benafeta, autor de la declaración del Arzobispado. A esa respuesta, replico:

1º. Es falso que la declaración que motivó mi empleamiento haya sido por de la "responsabilidad personal" del funcionario Benafeta. Que una comunicación oficial del Arzobispado, según se me lo confirmó ~~ayer~~ <sup>ayer mismo</sup> el día 5. Pero además, como va a poner el funcionario Benafeta algo en boca del Cardenal:

Que él ha dicho ~~es~~ que ~~el Cardenal~~ expresa fundamentalmente a Clarín que va a decirles <sup>el Cardenal</sup> que ~~ya~~ lo que en el Correo Benafeta ha dicho "ayer" <sup>el Cardenal</sup> ~~solo~~ lo que el Correo dice "ayer". Es una atroca manera de escribir a título personal. Cardenal. Que este <sup>No</sup> ~~cosa~~ <sup>que</sup> ~~esta~~ es una ~~cosa~~ manzana de escribir a título personal". Que no vale pues con copiarlos. El <sup>no</sup> implicado <sup>en su comunicado</sup>, Benafeta ha implicado al Cardenal, y este ya no puede limitarse de su diferencia de acuerdo.

2º. Es falso que Benafeta y el Arzobispado ~~ojan~~ <sup>hacían</sup> el camino de apresión a todos los profesionales de la ~~periodista~~ <sup>periodismo</sup> "a los pecadores". Al sacerdote de Arica <sup>de</sup> "Clarín" <sup>está</sup>, y de hecho de <sup>los</sup> pecadores a los pecadores "a los pecadores". Y en <sup>la</sup> manifestación manifestó <sup>aunque</sup> la Nueva apertura que no convence a nadie y no manifestaron resarcimientos. Nueva prueba de que

3º. Es falso que Benafeta y el Arzobispado tienen <sup>un</sup> ~~un~~ motivo aprecio. Nueva prueba de que

4º. Benafeta no dice la verdad.

5º Sobre las disposiciones que Benafeta hace para comportarse con Cristo y con sus actitudes de perdón a los pecadores <sup>y</sup> amar al enemigo, solo cabe ~~que~~ una ~~perfecta~~ observación. El desearle al bien al ~~que~~ que cosa no excluye el deber de techarse del error <sup>muy</sup> ~~muy~~ <sup>intensamente</sup> en su interior. El Arzobispado no actuará por el

6º ~~No~~ <sup>Ningún</sup> se da cuenta Benafeta <sup>que</sup> al expresar el Cardenal y el Arzobispado que al expresar <sup>sin miedo</sup> el Cardenal <sup>que</sup> Benafeta <sup>que</sup> al expresar el Cardenal y el Arzobispado que al expresar por <sup>sin miedo</sup> "Clarín", <sup>que</sup> cosa lo ~~que~~ Benafeta que a través de Benafeta, legitimadamente la conciencia de medios. Un <sup>que</sup> cosa de delitos y destruye que trae con la honra ajena <sup>que</sup> cosa de delitos que ell. lleva envuelto?

En días pasados, ante una declaración oficial del Arzobispado de Santiago, en la cual se afirmaba -entre otras cosas- que el Cardenal Silva Henríquez "siempre ha sentido por "Clarín" y por los que en él laboran, un gran aprecio", formuló a éste un emplazamiento a que desautorizara terminantemente dicha afirmación o a que asumiera las consecuencias de mantenerla ante la ciudadanía sana del país, que tiene una opinión suficientemente formada sobre qué clase de pasquín es el referido tabloide.

Por eso, creo que polemizar con Benítez es inútil. Ni dice la verdad ni argumenta en forma seria. <sup>Hecha</sup> Eldeu, a base de distinciones jurídicas de duda calidad, ~~que~~ <sup>que</sup> ~~constituye~~ lo único la medida de la cuestión.

Insisto que sólo una desautorización terminante de parte del Cardenal, ~~que impida~~ si ~~ella~~ <sup>el</sup> funcionario Benítez, que la implicaría <sup>en</sup> su rechazo para las prácticas de un pasquín, podría librarse.

Lo único importante es saber claramente <sup>sin artificios</sup> ~~que~~ <sup>para</sup> el Cardenal si dentro o no un "gran aprecio por "Clarín" y suscribir en el "laboran", como por ejemplo, Volpone. Eso lo único que interesa, para ~~que~~ <sup>que</sup> cada cual pueda formarse libremente una idea ~~sobre~~ <sup>de</sup> ~~el~~ <sup>el</sup> ~~propio~~ <sup>momento</sup>, hoy que ~~no~~ <sup>es</sup> ~~que~~ <sup>el</sup> ~~lo~~ <sup>que</sup> ~~no~~ <sup>es</sup>.

✓ Un funcionario ~~miyo~~ dice que sí. Habrá que creerle; mientras el Cardenal no lo desmienta ni obre en consecuencia.

~~Soy el portero en decir que ese~~ ~~des~~

En días pasados, el Arzobispado de Santiago formuló una declaración oficial -a través de su comunicador público- en la que se decía que el Cardenal Silva Henríquez "siempre ha sentido un gran aprecio por "Clarín" y por quienes en él laboran". Ante ello, estime un deber de esclarecimiento público el emplazar al propio Cardenal a que desautorizara terminantemente tal afirmación, o bien a que asumiera -ante la ciudadanía rana del país- las consecuencias de constituirse en aliado moral de un periódico que, aparte de ser el alimento espiritual del hambre, ~~representa~~ un motivo de vergüenza para todos los chilenos que conservan algún vestigio de rectitud y dignidad.

Ante ello, el funcionario Benafeta, autor de la primera ~~declaración~~ <sup>declaración</sup> del Arzobispado, ha intentado publicado en "El Mercurio" del día 9 del presente, algo que intenta ser una respuesta a mis afirmaciones. En su fallido esfuerzo, Benafeta incluye tres ~~argumentos~~ <sup>explicaciones</sup> ~~fundamentales~~ <sup>fundamentales</sup> ~~bastardas~~.

1º. Dice que su carta fue de su "responsabilidad personal". Falso, porque fue una ~~comunicación~~ <sup>declaración</sup> oficial del Arzobispado, según se desprende de su lectura y según me lo confirmó el mismo telefónicamente, el día 5. Además, Benafeta no dice lo que el piensa sobre "Clarín", que bien poco habría importado, Dijo lo que que el Cardenal piensa cerca de dicho periódico. Por eso, o que éste no puede eludir de aclarar.

2º. Benafeta sostiene que el aprecio del Cardenal "por Clarín y quienes en él laboran", es el expresión del "afecto indiscriminado que siente por todos los profesionales de la comunicación social". Nueva falsedad. Al sacerdote de Acuña al que "Clarín" atacó, y que es Director de un diario, no le manifiesta ningún aprecio; por el contrario, lo califica despectivamente tratándolo incluso de "mono". Nueva prueba al cargo de que ~~Benafeta~~ Benafeta no dice la verdad.

3º. Por último, Benafeta pretende comparar su ~~actitud~~ <sup>actitud</sup> y la del Cardenal con las de Cristo, al "perdonar a los pecadores y predicar el amor a los enemigos". Es sensible que los esfuerzos de Benafeta por comprender el Evangelio, no se hayan visto coronados por el éxito. Sintió con aburro los gritos al pectoral de los peones que se arrepentían, Cristo siempre ~~rechazó~~ <sup>rechazó</sup> al ~~error~~ <sup>error</sup>. ¿No se da cuenta el Arzobispado que al expresar sin más el "aprecio" del Cardenal por "Clarín" está legitimando ante la conciencia de muchos a un perro que trae en la boca ajena

✓ a fin de no inducir las conciencias a confusión.

y destruye sistemáticamente todo concepto o valor moral? ¿No advierte la  
gravedad que ello lleva encubierta?

Se ve pues, que polemizar con beneficio es del todo inútil. Ni dice la verdad ni argumenta seriamente. Prefiere eludir, con falacias y distinciones jesuiticas, lo que constituye la nádeña de la cuestión.

Aquí lo único importante es saber claramente y sin artificios, si el Cardenal Simeón o no "un gran aprecio por "Clarin" y suyo en él laboran", con pos-  
ible o no "un gran aprecio por "Clarin" y suyo en él laboran", con pos-  
ible o no "un gran aprecio por "Clarin" y suyo en él laboran". Habrá que creerle, a todos  
ejemplo, Volpone. Un funcionario suyo dice que sí. Habrá que creerle, a todos  
de que el Cardenal lo demuestra y obede en consecuencia. ~~Eso es lo que dice~~  
yoy el primero en decirlo. Pero, ante todo, creo que es indispensable realizar  
esta modesta contribución al esclarecimiento de una asunto que tiene la mayor  
importancia para que cada cual ~~se conforme~~ - en uso de los derechos de una libre  
democracia - se forme una ~~opinión~~ exacta sobre ~~la persona del Arzobispo de~~  
~~Santiago~~, porque basada sobre "Clarin", Volpone y el resto de frívolos "en él  
laboran", el país ya la tiene suficientemente formada.