1970
CARPETA 6
FEUC

EXIGIMOS EL FIN DE LAS IRREGULARIDADES

POR LA LIBERTAD
POR EL PLURALISMO
POR LA DEMOCRACIA
POR LA REFORMA

FEUC 70 DENUNCIA

I UTILIZACION POLITICA DE LA UNIVERSIDAD CATOLICA
II DEFICIENCIAS EN EL PRESUPUESTO DE LA UNIVERSIDAD CATOLICA
III EL DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA OTRO EJEMPLO
IV DISCRIMINACION EN EL PODER RECTORIAL.

Denuncia Nº1:

Utilización Política de la U.C.

1.- QUE ESTA SUCEDIENDO EN LA UNIVERSIDAD CATOLICA:

En octubre de 1969, el Movimiento Gremial derrotó a las fuerzas de la politización universitaria --representadas principalmente por el Frente de Izquierda-- y recibió la confianza del alumnado, por segunda vez consecutiva, para dirigir la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica. (FEUC)

En noviembre de 1970 la Universidad, deberá elegir un nuevo rector, ya que el período de don Fernando Castillo llega reglamentariamente a su término en esa fecha.

Los dos hechos señalados, han llevado a la Rectorla de la Universidad Católica, a amparar o destacar una campaña organizada, cuyos objetivos precisos son:

1) Tratar de impedir que se vuelva a repetir la victoria gremialista en las próximas elecciones de FEUC.

2) Asegurar por todos los medios , cualquiera que sean los procedimientos necesarios, la reelección del señor Fernando Castillo o la elección del Vice- Rector, señor Fernando Molina,en caso que así lo decida en su reemplazo la actual Rectorla.

Los medios que se han escogido para ello son bién sencillos:

a) Para lo primero, se está realizando una indisimulada campaña de adoctrinamiento izquierdista y marxista del alumnado, llevada a cabo por unidades académicas controladas o respaldadas por la dirección de la Universidad. Se espera así formar una mayoría estudiantil para el Frente de Izquierda de la UC.

b) Para lo segundo, y muy en relación con lo anterior, se está contratando , sin concurso alguno, a numerosos docentes adictos al Frente de Izquierda y al Marxismo (especialmente el MAPU), con el objeto de asegurar una mayoría electoral para los personeros de la actual Rectoría, que la esperan retener en noviembre próximo.

2.- PORQUE FEUC HA DECIDIDO NO CALLAR NI UN DIA MAS

FEUC ha sido hasta ahora extraordinariamente prudente para protestar contra los abusos y arbitrariedades que se cometen en orden a satisfacer las finalidades antedichas. En general se ha limitado a protestar sólo a travéz de los canales internos de la Universidad, recurriendo rara vez a los medios de difusión.

Pero, desde hoy, no sin dolor, la FEUC toma la decición de denunciar valientemente,ante la opinion pública, la traición a la Reforma Universitaria que se está perpetrando a travéz de la instrumentalización política y de los atropellos que la Rectoría realiza o ampara dentro de la Universidad Católica.

FEUC siempre ha propiciado una Reforma Universitaria seria y académica, independiente y apolítica. En cuanto la Rectoría ha favorecido una tal reforma, FEUC y el Movimiento Gremial le han prestado su leal apoyo. Pero hoy, cuando la discriminación política y el abuso de poder amenazan ahogar y desvirtuar las mejores iniciativas reformistas, llega el momento de iniciar una lucha decidida de esclarecimiento público, para salvar a tiempo la Reforma que hoy peligra.

3.- EL CEREN: UN EXTREMO BOTON DE MUESTRA

A.- Antecedentes.

Un ejemplo que, como simple botón de muestra, prueba lo que afirmamos, es el "CENTRO DE ESTUDIOS DE LA REALIDAD NACIONAL" (CEREN).

1) Creado realmente a principios de 1968, y entregado de inmediato al Sr,Jaques Chonchol para su dirección, la aprobación oficial para el CEREN fué concedida por el Consejo Superior de la Universidad el 25 de octubre del mismo año, como una mera fórmula , ya que el organismo existía y funcionaba --como decimos, desde pricipios de ese año--- por simple decisión de Rectoría.

2) "Transitoriamente", los miembros directivos del CEREN fueron designados por el Rector Castillo, quedando ratificado

Chonchol como Director, acompañado de un "Consejo Deliberativo" que el Rector designó sin el menor respeto por el pluralismo que la Reforma debe respetar.

3) El entonces presidente de FEUC, Ernesto Illanes, protestó reiteradamente por el hecho de que se escogiera un político activo para dirigir un organismo universitario, cuya objtividad científica e imparcialidad ideológica, resultaba fundamental mantener.

Era previsible pensar que un político activo dirigiría políticamente y no en forma universitaria, un organismo destinado a "hacer un esfuerzo de interpretación crítica de la realidad chilena y latinoamericana, en cuanto prouecto histórico ", según dice el decreto de fundación oficial del CEREN. Así lo declaró el presidente de FEUC , Ernesto Illanes , el 20 de enero de 1969, sin que jamás la Rectoría intentara una respuesta ni una declaración en algún sentido.

B.- Qué ha ocurrido.

4) El tiempo se ha encargado de demostrar que FEUC tenía razón. Abusando de sus funciones en forma incalificable, el Sr. Chonchol y quienes lo acompañan en la dirección del CEREN, han nombrado los docentes del Centro con un evidente criterio político y discriminatorio. Demás está aclarar, que no ha habido para ello concurso de ninguna especie. Simplemente el Sr. Chonchol y sus acompañantes "designan", y sólo designan personas adictas al

pensamiento de izquierda, salvo contadísimas excepciones.

5) De los 39 docentes que actualmente figuran en los cursos que da el CEREN, más del 85 por ciento de ellos son francamente adictos al Frente de Izquierda.

No faltan, por cirto, entre ellos, muchos dirigentes estudiantiles -- actuales y recientes-- del Frente de Izquierda. Entre ellos están, Jaime Estévez, Fransisco Vergara, Eugenio Ruiz-Tagle, Guillermo Aguero, José A. Viera-Gallo, Rafael Echeverría y varios otros.

Por supuesto no hay en cambio NINGUNO que pueda considerarse adicto al Movimiento Gremial.

?Son sinceros los señores Castillo y Molina cuando hablan de pluralismo"? ?Hay pluralismo en el CEREN? ?Qué pluralismo y qué democracia tan curiosa es la que reina en la Universidad Católica?

FEUC no se opone a que se mombren docentes al Frente de Izquierda. A lo que se opone es a que prácticamente SOLO se nombren docentes partidarios de esas ideas. Lo que FEUC rechaza es el sectarismo, la discriminación y el abuso.

6) Los cursos que el CEREN ofrece actualmente son:

-Contenidos ideológicos de los medios de comunicación de masas;

-Dependencia y midelos de desarrollo en A. Latina;

-Ideologías políticas Latinoamericanas;

-El Movimiento Estudiantil;

Historia del Movimiento Obrero;

Conciencia obrera y empresa;

-Tecnología y dependencia;

-Dependencia cultural;

-Estado y desarrollo. Característica del Estado en Chile;

-Contenido valórico de los medios de comunicación de masas;

-Introducción al análisis de la realidad chilena;

-El adolescente urbano;

-La nueva novela latinoamericana;

-La teoría económica del "El Capital";

-Análisis del pensamiento de CEPAL.

FEUC no está en contra de que se impartan cursos de los temas antedichos. Pero no puede aceptar que sobre temas semejantes, donde la orientación ideológica es fundamental, se dé sólo una visión: la del Frente de Izquierda, básicamente afín al marxismo.

Se comprende bien ahora, por qué aformanos que se está tratando de adoctrinar políticamente al alumnado, para quela FEUC sea ganada en octubre próximo por el Frente de Izquierda. Si se piensa que el CEREN da cursos para alumnos de todas las Escuelas, y se medita que este organismo es sólo un botón de mues-

tra de la instrumentalización política de la Universidad Católica, la maniobra descrita queda clara y a la vista.

4.- FEUC CLAMA A UNA ACCION DECIDIDA

Fuimos elegidos por el estudiantado para luchar la despolitización de la Universidad, para bregar por una Reforma Universitaria creadora, libre e independiente. Por ello, traicionaríamos al estudiantado y a la comunidad universitaria en general, si no le denunciáramos estos hechos y no la llamáramos a actuar contra ellos.

Pero además la Universidad no es una torre de Marfil" o una caja de cristal", ajena a la sociedad. Aesta también le interesa decisivamente lo que suceda en la universidades. FEUC tiene el deber de no defraudar al pueblo, callando la traición a la Reforma Universitaria que los intereses políticos están a punto de consumar en la Universidad Católica.

Señores Castillo, Molina y Chonchol: es necesario que el pais sepa que la paciencia para comtemplar en silencio los abusos y arbitrariedades que Uds. cometen o amparan --por lo menos a nosotros-- definitivamente se nos agotó.

Denuncia Nº 2:

Deficiencias en el Presupuesto

En el día de ayer, publicamos una declaración destinada a denunciar la discriminación política y el sectarismo ideológico que se practica en la Universidad Católica, bajo el amparo de la Rectoría y a través del "Centro de Estudios de la Realidad Nacional" (CEREN) que dirige Jaques Chonchol.

Hoy, queremos informar a la opinión universitaria de otro botón de muestra de cómo se están manejando las cosas en la U. Católica. Se trata de las deficiencias incurridas en la presentación del presupuesto del presente año.

I.- ANTECEDENTES

1.-Una de las principales aspiraciones de la Reforma Universitaria que FEUC propicia, y que ha contribuido a impulsar , es la democratización en todo lo que se refiere al debate presupuestario y a la situación financiera dentro de la Universidad. En estas materias, la absoluta claridad en la información, resulta esencial.

2.-Ello es todavía más necesario por el hecho de qke el crecimiento del aparato funcionario de Rectoría ha sido en los últi

mos años de tal magnitud, que con razón se habla en la Universidad Católica del "poder Rectorial". Parte de ese crecimiento es considerado por FEUC necesario y convniente; pero el hecho de que este Poder Rectorial sea íntegramente mombrado por el Rector, exige una perfecta claridad financiera y presupuestaria de todo orden, necesidad que se refuerza por lo que expondremos más adelante.

3.-Un antecedente más, exige una perfecta claridad en este punto : el presupuesto de ingresos de la Universidad ha tenido este año, un aumento en moneda de igual valor del 24% con respecto al año anterior.

Las razones de este aumento obedecen a un incremento sustancial del aporte fiscal, proveniente principalmente, de las fuentes más variadas, como ser:

a) Convenio con el Ministerio de Defensa para dictar cursos a miembros de las Fuerzas Armadas.

b) Contribución adicional de la Comisión Nacional de Investigación.

c) "Expansión Fiscal".

II.- REPAROS AL PRESUPUESTO DE ESTE AÑO

Expuestos los antecedentes anteriores, es posible comprender la gravedad de las deficiencias y ligerezas con que se ha

enfrentado el presupuesto de 1970.

1) Desde luego, éste fué presentado por Rectoría al Consejo Superior recién en el mes de Abril, cuando ya se estaba operando durante más de tres meses sobre su base. Cualquier cambio importante al prouecto habría ocasionado - en esas condiciones- graves trastornos. Al Consejo Superior no la cabía ya otra cosa que confirmar, en líneas generales lo que ya se estaba aplicando. Hablar por tanto de "discusión libre del presupuesto en el Consejo Superior" no es propiamente una burla, pero se acerca bastante a ello.

2) A pesar de ser presentado en Abril, fué imposible que Rectoría acompañara el Balance de 1969 el cual es indispensable para conocer la sutuación financiera de la Universidad en forma cabal, y para discutir así el presupuesto, con toda la profundidad que el tema requiere.
?Cómo se explica que en Abril de 1970, el Consejo Superior no pueda disponer todavía del balance de 1969?

3) Ha resultado imposible conocer los gastos reales que el Poder Rectorial y las unidades que él dependen, hicieron en 1969. Sólo las unidades académicas independientes de Rectoría, acompañaron su cifra de gasto real del año pasado. ?Porqué Rectoría no hizo o no pudo hacer lo mismo, no obstante haberle si-

do expresamente solicitado?

4) Sin embargo, lo único claro es lo siguiente: el déficit de la Universidad, ha aumentado en una cantidad mucho más alta que la correspondiente al exceso de gastos de las unidades académicas que no dependen de Rectoría. La conclusión es simple La gran parte del aumento del déficit en 1969, tiene que corresponder entonces necesariamente a un exceso desmedido en el gasto del Poder Rec torial muy por encima de lo que el presupuesto le concedía. Lo más grave es no haber podido saber, además, en qué se ha invertido todo ese exceso.

5) Ahora bien, si se piensa que el Poder Rectorial es el arma más poderos que tiene el Frente de Izquierda para su acción de proselitismo político y de discriminación política, resulta fácil comprender la aprensión con que los paridarios de una Universidad pluralista y despolitizada, contmplamos todo cuanto sucede con el gasto económico del Poder Rectorial, imposible de fiscalizar.

6) En un contexto semejante, al cual podrían agregarse numerosas deficiencias y anomalías técnicas, hechos que - en circunstancias normales- podrían haber aparecido tal vez como aceptables, son fuentes de recelo; por ejemplo: que el Departamento de Ciencias Políticas que patrócina y dirige el propio Vice-Rector, señor Molina, haya tenido para 1970 el exhorbitante au-

mento prosupuestario de un 217%, con respecto al año anterior, en moneda de igual valor adquisitivo.

7) Por último, el presupuesto para 1970 fué calculado no sólo sobre la base de lo presupuestado para 1969, sino que a ello se le agregó un item correspondiente a lo "comprometido en 1969", que alteró todo estudio serio del presupuesto para este año, debido a que - a pesar de ser reiteradmente solicitado- nunca se pudo saber exactamente a que correspondía dicho rubro.

Vale decir, no fue posible saber por qué Rectoría "comprometió" fondos, a que se destinaban dichos compromisos y, finalmente, fue imposible saber a ciencia cierta cual ha sido la verdadera expansión universitaria para esta año.

FEUC REPRESENTA LA GRAVEDAD DE LO ANTERIOR

FEUC desea destacar ante la opinión universitaria que todas estas irregularidades en el actual presupuesto tienen como único objeto conocido, afianzar y exagerar más y más el poder de Rectoría, para realizar con mayor éxito la tarea de adoctrinamiento político y de sectarism o ideológico, que dejamos suficientemente en claro en nuestra publicación de ayer.

Se trata de perpetuar al actual equipo de Rectoría en Noviembre próximo, y de liquidar por todos los medios el gremialismo.

!Y todavía hay quienes hablan de pluralismo y de democracia, en la Universidad Católica!

Denuncia Nº3:

Filosofía: Otro Ejemplo

I. EL DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA: UN NUEVO EJEMPLO

En el día de ayer, publicamos una declaración demos trando las deficiencias habidas en la presentación y despacho del presupuesto de la Universidad Católica, agregando las cau sas y las finalidades objetivas de tales irregularidades.

Esta declaración vino a complenmentar la que formula mos anteayer, en la cual denunciamos la discriminación politica y el sectarismo ideológico que practica en la Universidad Cato lica, en favor del Frente de Izquierda. Como botón de muestra de la instrumentalización política de nuestra Universidad, es cogimos lo que ocurre en el CEREN que preside Jaques Chonchol.

En esta ocasión, quermos escoger un tercer ejemplo de lo que, bajo el amparo de Rectoría, está sucediendo en la Uni versidad Católica: nos referimos al Departamento de Filosofía.

II. ANTECEDENTES FUNDAMENTALES.

1. Después de diversas dificultades habidas en el Departamento de Filosofía, durante el año pasado, el Rector nombró como Jefe subrogante del Departamento al Sr. Mario Artaza. Simultáneamen te, desgnó una Comisión Asesora, destinada a preparar la creación de un Instituto de Filosofía. La presidencia de esta comisión quedó entregada al sacerdote Arturo Gaete (jesuita), Coordinador del Area respectiva.

2. Esta Comisión, aceptada por todos los miembros del departamento empezó a trabajar mormalmente en su debida oportunidad. Pero, lamentablemente, el padre Gaete, a poco andar de dicha comisión, trasgredió abiertamente sus atribuciones y la empezó a tramitar hasta que llegó el momento en que no la citó más. La razón dada posterirmente, fue que "era muy grande para ser operacional".

3. Posterirmente, y he aqui lo mas grave, designó una pequeña comisión de 4 personas con el objeto de darle legitimidad a sus acciones.

Enseguida este sacerdote amparado en esta comisión tomó directamente la dirección del Departamento, y se adoptó una serie de medidas de todo tipo, come ser de cambios en la política curricular, designación y expusión de profesores, etc,.. sin consultar al Consejo departamental, organismo colegiado y democrático del Departamento. Paralélamente, asumió el papel de la Comisión que había designado el Rector, preparando el proyecto de creación del Instituto de Filosofía.

4. En sintesis , hoy el P. Gaete (jesuita) se ha convertido en un verdadero Dictador del Departamento de Filosofía de la Universidad Católica.

III. SALDOS DE LA DICTADURA: ARBITRARIEDADES A GRANEL

Cuales han sido, entre otros, los saldos de la dictadura mencionada?

1) La libertad académica y el respeto a los derechos de los docentes, han sido pisoteados con la mayor indignidad.
De este modo, uno de los pilares de la Reforma Universitaria ha sido traivionado.

2) Con violación de todas las normas reglamentarias vigentes, fueron separados de sus funciones docentes los profesores Jorge Precht, M. Elena Sánchez, P. Bruno Ricklosky y Oscar Velásquez. (Sólo este último en vista de los reclamos, fué repuesto)

3) Como pretexto para tal atropello, se esgrimió por el P. Gaete el que el Departamento sólo requeriría profesores de tiempo completo o medio tiempo. Aparte de que los docentes mencionados no recibieron la oferta , la falsedad, del pretexto enunciado salta a la vista: subsisten varios docentes de dedicación simplemente horaria, dos de los cuales - los señores Gómez-Lobo y Gianini - han sido contratados este año.

4) Puesto al descubierto, el P. Gaete ha manifestado que sólo se han conservado los profesores de dedicación horaria, en aquellos casos en que éstos fueren académicamente exelentes. Naturalmente, que la "exelencia académica" la califica el mismo P. Gaete.

5) Como si todo lo anterior fuera poco, el jesuita P. Gaete decidió desprenderse - en fallido esfuerzo - de otros dos destacados sacerdotes profesores del Departamento: el P. Pedro de la Nois y el P. Eduardo Kinnen. Para conseguirlo -!pásmense lectores!- recurrió al expediente inverosímil, de dirigirse a

los superiores eclesiásticos de los sacerdotes mencionados, para procurar que éstos forzaran indirectamente - a travez de la disciplina eclesíastica - a quelos referidos profesores abandonaran el Departamento. A una de estas gestiones, el P. Gaete concurrió acompañado del Vicerrector señor Molina.

VI. CONCLUSION

Lo expuesto permitiría a más de alguien, el poner en duda la honorabilidad del P. Gaete. No queriendo admitir dicha tésis, preferimos optar por admitir la única alternativa posible: el P. Gaete puede ser honesto, pero carece de la más elemental competencia y del mínimo criterio que es doble exigir a quién ejerce o se arroga las funciones que él desarrolla. Siendo así, el P. Gaete no tiene otro camino digno , que una prudente y rápida renuncia.

Pero lo más grave, es el respaldo que el P. Gaete, recibe de la Rectoría de la Universidad Católica. Lo mismo que el Sr. Chonchol en el CEREN, es ese respaldo el que les permite consumar los atropellos y arbitrariedades que hemos denunciado. Ello quedó en claro en la sesión del Consejo Superior del 17 del presente, donde el Poder Rectorial -con el Vicerector Molina a la cabeza- determinó que la actuación del P. Gaete no fué la debidamente desautorizada.

Junto con anunciar que FEUC exigirá perentoriamente que se reparen las injusticias académicas, preguntamos una vez más a la opinión universitaria; Hay democracia verdadera en la Universidad Católica?

Denuncia Nº 1:

Discriminación de Rectoría

1) El 29 de Octubre de 1969, pocos días después de la elección de la actual directiva de FEUC, que ratificó la confianza del estudiantado hacia el Movimiento Gremial, la entonces Directiva saliente de la Federación, formuló la declaración que transcribimos a continuación, y que fué ampliamente difundida:

"A fin de evitar todo equívoco en sus relaciones con Rectoría, FEUC declara:

a) Que estima que Rectoría ha promovido importantes medidas de progreso universitario, en términos que la Reforma de la Universidad Católica debe considerarse como un proceso en marcha, con algunos resultados positivos ya palpables.

FEUC está cierta de haber contribuido de modo fundamental a muchas de esas iniciativas, y espera continuar haciéndolo cada vez con mayor intensidad.

b) Lo que FEUC reprocha a Rectoría es la presencia unilateral y discriminatoria de los más altos dirigentes del Frente de Izquierda, dentro de los puestos claves del Poder Rectorial.

Fruto de esta discriminación, es la imagen de politización y extremismo que tiende a presentar el Poder Rectorial, estimado como conjunto. A esa imagen contribuye especialmente la Vice-Rectoría de Comunicaciones, a través del Canal 13.

La Universidad debe saber la nómina de Dirigentes del Frente de Izquierda que integran el Poder Rectorial:

José Joaquín Brüner	Vice-Rectória Académica
Fernando Lara	Vice-Rectoría Académica
Carlos E. Beca	Vice-Rectoría Académica
Enrique Ponce de León	Vice-Rectoría de Comunic.
Carlos Montes	Vice-Rectoría de Comunic.
Rodrigo Egaña	Vice-Rectoría de Comunic.
Fernán Díaz	Vice-Rectoría Administrat.
Luis Hevia	Secretaría General

Preguntamos:

¿Es signo de pluralismo, que frente a la nutrida nómina de Dirigentes del Frente de Izquierda ya transcrita, no haya ningún miembro que pudiera estimarse adicto al Movimiento Gremial, en todo el Poder Rectorial? ¿Cómo es ese pluralismo tan curioso?

¿Es Rectoría, en su composición, un fiel reflejo de las ideas existentes dentro de la Comunidad Universitaria?

¿Es aventurado afirmar que el Frente de Izquierda tiene un poder decisivo en el rumbo de Rectoría?

Y por último, ¿Es justo que Rectoría siga amparando, por añadidura en forma unilateral y excluyente, a un grupo que ha perdido la confianza del propio estudiantado?

Que cada cual saque libremente sus propias conclusiones".

Hasta ahí, el texto de la protesta formulada por FEUC a fines del año pasado.

2) ¿Qué contestó la Rectoría? Nada. Absolutamente nada. Y no contestó nada, porque no tenía nada que contestar, Cuanto afirmábamos era verdad, y no existía por parte de Rectoría ningún deseo de corregir la situación a que nos referimos. Por eso prefirió guardar un cauteloso silencio.

3) Lejos de mejorar, la discriminación anotada se ha agudizado. este año han sido contratados para integrar el Poder Rectorial, nuevos estudiantes-actuales o recientes- que adhieren también al Frente de Izquierda. Entre ellos, podemos mencionar a Juan Francisco Sánchez, Humberto Labarca, Hernán Sáez, Luis Norambuena, etc.....

Esto demuestra que Rectoría tiene la determinación tomada de hacer del Poder Rectorial, un feudo político, en el cual el pluralismo brilla por su ausencia. Esto queda confirmado por la propia declaración hecha por el Rector Castillo. el Martes de esta semana, a"Las Últimas Noticias", en la que dice textualmente: "considero que las protestas de los Dirigentes de FEUC tienen como base el no estar considerado en la actual estructura de poder en la Universidad. Ellos no fueron los que se tomaron la Universidad; los que participaron, ahora están aquí, colaborando conmigo. Es natural que así sea".

Vale decir, las puertas están cerradas para la mayoría del estudiantado lo que significa que la libertad y abertura que se predica, no pasa de ser palabrería hueca.

4) Una vez más, y a riesgo de ser majaderos, preguntamos: ¿hay democracia en la Universidad Católica? ¿Hay pluralismo en la Universidad Católica?

La sola meditación en las facultades opnipotentes de que dispone y que ejerce el Poder Rectorial, son suficientes para comprender la gravedad de la conformación excluyente y discriminatoria que ese poder tiene en la actualidad.

COMPAÑERA Y COMPAÑERO UNIVERSITARIO, PROFESORES E INVESTIGADORES DE LA UNIVERSIDAD CATOLICA:

Ha llegado el momento de salir a la defensa de la Reforma Universitaria que, como hemos dicho, está a punto de ser traicionada, acaso sin remedio. Es ahora cuando hay que salvar la libertad académica, la democracia universitaria y el pluralismo auténtico, Es ahora cuando hay que salvar la Reforma Universitaria. Mañana, puede ser demasiado tarde.

A esa tarea, FEUC convoca a toda la Comunidad Universitaria.

JULIO MENENDEZ R.
Secretario General

SERGIO GUTIERREZ Y.
Vice-Presidente

HERNAN LARRAIN F.
Presidente

DIRECTIVA FEDERACION DE ESTUDIANTES UNIVERSIDAD CATOLICA.

FEUC 70.